

**LAPORAN MONITORING
DAN
EVALUASI KINERJA DOSEN
SEMESTER GENAP 2019/2020**



**FAKULTAS TEKNIK SIPIL & PERENCANAAN
UNIVERSITAS BUNG HATTA
2020**

**LAPORAN GUGUS KENDALI MUTU
FAKULTAS TEKNIK SIPIL DAN PERENCANAAN
SEMESTER GENAP
TAHUN AKADEMIK 2019/2020**



AUDITOR:

Ketua: Lusi Utama

Anggota:

1. Dr. Zuherna Mizwar, MT
2. Harne Julianti Tou, ST, MT
3. Putra Thaha, ST, MT
4. Rini Afrimayetti, ST, MT

**FAKULTAS TEKNIK SIPIL DAN PERENCANAAN
UNIVERSITAS BUNG HATTA
NOPEMBER 2020**

KATA PENGANTAR

Puji syukur dari hati yang paling dalam diucapkan kepada Allah S.W.T karena hanya dengan bimbingan-Nya maka penyusunan laporan hasil monitoring mutu Tridharma Perguruan Tinggi **Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan Universitas Bung Hatta Semester Genap 2019/2020 dapat diselesaikan**. Laporan ini merupakan hasil audit atas Program Studi yaitu Teknik Sipil, Arsitektur, PWK dan QS yang telah dilaksanakan oleh Tim Gugus Kendali Mutu Fakultas (GKMF) di Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan berdasarkan Standar Mutu KPI dan Pelaksanaan Proses Pembelajaran yang berlaku di Universitas Bung Hatta. Laporan ini memuat beberapa temuan yang secara keseluruhan telah mendapat tanggapan dari pihak teraudit. Disamping itu, laporan ini juga memuat rekomendasi untuk koreksi temuan-temuan tersebut.

Ucapan terima kasih yang sebesar-besarnya kepada pihak yang telah membantu dan berlaku kooperatif selama proses penyampaian laporan ini. Semoga laporan ini makin meningkatkan performa pembelajaran dosen di Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan.

Padang, Nopember 2020

KETUA GKMF

Lusi Utama

DAFTAR ISI

Kata Pengantar

Daftar Isi

Bab 1. Pendahuluan

- 1.1. Latar Belakang 4
- 1.2. Tujuan Audit 5
- 1.3. Ruang Lingkup audit 5
- 1.4. Metoda dan Tahapan Audit 6

Bab 2. Hasil Audit Mutu Tridharma Perguruan Tinggi 8

- 2.1. Deskripsi Hasil Audit 8
 - 2.1.1. Program Studi Teknik Sipil 8
 - 2.1.2. Program Studi Arsitektur 16
 - 2.1.3. Program Studi PWK 20
 - 2.1.4. Program Studi Teknik Ekonomi Konstruksi 25

Bab 3. Kesimpulan 31

BABI PENDAHULUAN

1.1.Latar Belakang

Pada prinsipnya Penjaminan Mutu (*quality assurance*) pendidikan tinggi meliputi proses penetapan dan pemenuhan standar mutu pendidikan secara konsisten dan berkelanjutan sehingga *stakeholders* memperoleh kepuasan. Serta Proses untuk menjamin agar mutu lulusan sesuai dengan kompetensi yang ditetapkan/dijanjikan sehingga mutu dapat dipertahankan secara konsisten dan ditingkatkan secara berkelanjutan.

Dengan kata lain, perguruan tinggi dikatakan bermutu apabila mampu menetapkan dan mewujudkan visi perguruan tinggi melalui pelaksanaan misinya (aspekdeduktif), serta mampu memenuhi kebutuhan *stakeholders* (aspek induktif) yaitu kebutuhan mahasiswa, masyarakat, dunia kerja dan profesional.Karenanya, perguruan tinggi dituntut untuk dapat merencanakan, menjalankan dan mengendalikan suatu proses yang menjamin pencapaian mutu.

Untuk mewujudkan itu semua, diperlukan syarat-syarat normatif yang wajib dipenuhi oleh setiap Perguruan Tinggi. Syarat-syarat tersebut tertuang dalam beberapa asas, yaitu komitmen,internally driven,tanggungjawab,pengawasan melekat serta kepatuhan kepada Rencana dan EvaluasiPeningkatan Mutu Berkelanjutan.

Adapun tuntutan paradigma baru yang berkaitan dengan prinsip mutu pendidikan tinggi semakin jelas dengan terbitnya Peraturan MenteriNomor 49 Tahun 2014 dan Peraturan Menristekdikti No. 44 Tahun 2015 tentang Standar Nasional Pendidikan Tinggi. Standar Nasional Pendidikan Tinggi yang dimaksud terdiri dari:

- a. Standar Nasional Pendidikan
- b. Standar Nasional Penelitian, dan
- c. Standar Nasional Pengabdian kepada Masyarakat

Ketiga standar tersebut merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dalam pelaksanaan tridharma perguruan tinggi yang wajib dipenuhi oleh setiap perguruan tinggi untuk mewujudkan tujuan pendidikan nasional. Dan juga sebagai dasar pengembangan dan

penyelenggaraan sistem penjaminan mutu internal,serta penetapan kriteria sistem penjaminan mutu eksternal.

Untuk pengawasan pendidikan yang bermutu maka dilakukan kegiatan audit mutu pembelajaran di Program Studi Teknik Sipil dan Perencanaan Universitas Bung Hatta.Kegiatan audit mutu pembelajaran ini berpedoman kepada Manual Mutu KPI dosen yang telah diterapkan Badan Penjaminan Mutu (BPM) yangdilakukan untukmengetahui sejauh mana semua dosenmemenuhi aturan-aturan dan standar yang berlaku dalam penyelenggaraan proses pembelajaran terutama dalam tiga aspek, yaitu aspek Pelaksanaan Pembelajaran, aspek Mutu Soal Ujian dan aspek Metoda Penilaian. Hasil dari audit ini diharapkan dapat memberikan gambaran bagaimana proses pembelajaran setiap dosen dan tridharma dosen setiap semesternya. Kemudian, audit dilanjutkan dengan melihat mutu penelitian dan mutu pengabdian kepada masyarakat.

1.2.Tujuan Audit

Tujuan dari audit mutu internal ini adalah sebagai berikut :

- a. Meneliti kepatuhan semua dosen Program Studi Teknik Sipil dan Perencanaan di Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan dalam menjalankan Tridharma Perguruan Tinggi yang bermutu.
- b. Memastikan apakah pelaksanaanTridharma Perguruan Tinggioleh semua dosen Program Studi Teknik Sipil, Arsitektur, PWK dan QS di Fakultas Teknik Sipil dan Perencanaan sudah tercapaiberdasarkan standar mutu yang ditetapkan.

1.3.Ruang lingkup audit

Aspek yang diaudit terkait mutu pembelajaran dibagi atas 3 aspek, yaitu

- a. **Aspek PelaksanaanPembelajaran** yang meliputi kesesuaian antara rencana perkuliahan yang tertuang dalam RPS dengan pelaksanaannya, dengan waktu pelaksanaannya, dan upload bahan ajar di portal.
- b. **Aspek Mutu SoalUjian** yang meliputi bagaimana cara dosen dalam perancangan soal yang bermutu.
- c. **Aspek PenilaianUjian** yang meliputi bagaimana cara dosen dalam menilai hasil ujian mahasiswa.
- d. **Aspek Kuesioner**, yakni penilaian dari mahasiswa untuk dosen dengan menjawab pertanyaan-pertanyaan seputar proses pembelajaran berupa perencanaan kuliah,

keterampilan mengajar, suasana pembelajaran, dan kedisiplinan.

Dan aspek yang diaudit terkait mutu penelitian dan mutu pengabdian kepada masyarakat, adalah penilaian proses dan hasil yang meliputi unsur-unsur berikut ini:

- a. Edukatif, yang merupakan penilaian untuk memotivasi peneliti agar terus meningkatkan mutu baik mutu penelitian maupun mutu pengabdian kepada masyarakat
- b. Objektif, yang merupakan penilaian berdasarkan kriteria yang bebas dari pengaruh subjektivitas
- c. Akuntabel, yang merupakan penilaian penelitian yang dilaksanakan dengan kriteria dan prosedur yang jelas dan dipahami oleh peneliti atau pelaksana pengabdian kepada masyarakat
- d. Transparan, yang merupakan penilaian yang prosedur dan hasil penilaiannya dapat diakses oleh semua pemangku kepentingan.

1.4. Metoda dan Tahapan Audit.

Hasil audit mutu pembelajaran, mutu penelitian, dan mutu pengabdian kepada masyarakat di program studi Teknik Sipil akan dianalisa dengan metode analisis deskriptif dengan menggunakan instrumen yang sudah dirancang dalam manual mutu pembelajaran. Masing-masing aspek audit diberi skor dengan skala 0 – 100 dengan kriteria sebagai berikut:

- a. Jika skor akhir ≥ 85 maka kategori Sangat Baik
- b. Jika skor akhir $70 \leq \text{skor} < 85$ maka kategori Baik
- c. Jika skor akhir $55 \leq \text{skor} < 70$ maka kategori Cukup Baik
- d. Jika skor akhir < 55 maka kategori Kurang Baik

Semua aspek akan direkapitulasi untuk setiap dosen yang mengajar di program studi Teknik Sipil dan Perencanaan di Universitas Bung Hatta dalam bentuk Hasil Kinerja Dosen.

Adapun teknik yang digunakan dalam melaksanakan audit diuraikan sebagai berikut:

1. Audit Mutu Pembelajaran, diantaranya:

- a. **Mutu Pelaksanaan Pembelajaran**, dilihat dari Skor Konten yakni kesesuaian materi dalam berita acara perkuliahan di portal dengan RPS yang juga diupload di portal. Berikutnya Skor Tatap Muka yakni melihat jumlah tatap muka, dan kesesuaian jadwal perkuliahan dengan kehadiran dosen yang tercantum di portal.
- b. **Mutu Soal**, yakni berdasarkan soal ujian yang dibuat oleh dosen yang bersangkutan

baik soal Ujian Tengah Semester maupun soal Ujian Akhir Semester.

- c. **Mutu Penilaian**, diperoleh dari nilai yang ada di portal dan wawancara apakah sesuai dengan yang tertuang dalam RPS.
- d. **Hasil Kuesioner Mahasiswa**, diperoleh dari portal yang telah diisi oleh mahasiswa untuk setiap mata kuliah.

2. **Audit Penelitian**

- a. Penilaian proses dan hasil penelitian harus memenuhi prinsip penilaian yakni edukatif, objektive, akuntabel dan transparan.
- b. Menggunakan metode dan instrumen yang relevan, akuntabel, dan dapat mewakili ukuran ketercapaian kinerja proses serta pencapaian kinerja hasil penelitian
- c. Mempertimbangkan sumber dan mekanisme pendanaan dan pembiayaan penelitian.
- d. Dan mengacu pada standar lainnya yang diatur dalam standar penelitian
- e. Data berdasar dari Elektronik Kinerja Dosen (ekd) yang diisi setiap dosen

3. **Audit Pengabdian kepada Masyarakat**

- a. Penilaian proses dan hasil pengabdian kepada masyarakat harus memenuhi prinsip penilaian yakni edukatif, objektive, akuntabel dan transparan.
- b. Menggunakan metode dan instrumen yang relevan, akuntabel, dan dapat mewakili ukuran ketercapaian kinerja proses serta pencapaian kinerja hasil pengabdian kepadamasyarakat
- c. Mempertimbangkan sumber dan mekanisme pendanaan dan pembiayaan pengabdian kepada masyarakat.
- d. Dan mengacu pada standar lainnya yang diatur dalam standar pengabdian kepada masyarakat
- e. Data berdasar dari Elektronik Kinerja Dosen (ekd) yang diisi setiap dosen

Secara keseluruhan proses audit dilaksanakan setelah selesainya proses perkuliahan di setiap semester.

4. **Audit unsur Penunjang**

Merupakan audit terhadap kegiatan dosen dalam mengikuti kegiatan Tri Dharma Perguruan Tinggi seperti : sebagai anggota seminar, panitia ujian, panitia kegiatan kampus

BAB II HASIL AUDIT MUTU TRIDHARMA PERGURUAN TINGGI

2.1. Deskripsi Hasil Audit

2.1.1. Program Studi Teknik Sipil

Secara umum hasil audit Tridharma Perguruan Tinggi Dosen di Program Studi Teknik Sipil pada Semester Genap 2019/2020 khususnya Mutu Pembelajaran terlihat pada tabel 1 berikut ini.

Tabel 1. Rekapitulasi Mutu Kinerja Dosen Prodi Teknik Sipil 2019.2

Rekapitulasi Kinerja Dosen

Program Studi : Teknik Sipil

Tahun : 2019 (2)

No	Nama Dosen	Pembelajaran	Penelitian	PKM	Penunjang	Jabung + Pendidikan	Skor Akhir	Kinerja
1	Afrizal Naumar, MT	95.73	94	88	100	80	94.17	sangat baik
2	Bahrul Anif, M.T	88.75	76	88	70	85	83.13	baik
3	Edwina Zainal, S.T., M.En	86.42	76	88	100	85	83.46	baik
4	Eko Prayitno, ST.,M.Sc	97.98	82	88	100	80	91.09	sangat baik
5	Embun Sari Ayu, S.T.,MT	88.73	76	88	100	85	84.62	sangat baik
6	Eva Rita, M.Eng	94.45	94	88	70	90	92.53	sangat baik
7	Evince Oktarina, S.T., M.T.	97.87	76	88	70	80	87.44	sangat baik
8	Hendri Warman, MSC, IPM	97.57	76	88	70	90	87.79	sangat baik
9	Ir. Indra Farni, M.T	69.97	94	94	70	80	80.09	baik
10	Indra khaidir, S.T, M.Sc	71.24	76	88	70	85	74.12	baik
11	Khadavi, S.T., M.T.	94.16	76	88	70	80	85.83	sangat baik
12	Ir. Lusi Utama, M.T	97.42	94	88	70	90	93.51	sangat baik
13	Nasfryzal Carlo, M.Sc., IPM, PA	95.35	82	88	70	100	88.78	sangat baik
14	Nazwar Djali, ST, Sp-1	87.01	82	94	70	85	85.41	sangat baik
15	Rahmat, S.T, M.T	87.58	82	88	70	90	84.64	baik
16	Dr. Rini Mulyani, ST., MSc. (Eng.)	97.37	76	88	70	90	87.69	sangat baik
17	Risayanti, ST, MT	70.51	76	88	70	80	74.26	baik
18	Rita Anggraini, ST., MT	97.67	76	88	70	85	87.84	sangat baik
19	Robby Permata, ST.,MT.,Ph	89.78	76	88	70	85	83.64	baik
20	Taufik, M.T	89.01	82	88	70	85	85.36	sangat baik
21	Veronika, ST, MT	91.1	76	88	70	85	84.30	baik
22	Yulcherlina, S.T.,M.T	90.27	76	88	70	80	83.89	baik
23	Zufrimar, S.T., M.T.	87.1	76	88	70	85	82.05	baik
24	Zuherna Mizwar, ST.MT	88.75	76	88	94	85	84.33	baik
	SKOR RATA-RATA KESELURUHAN	89.66	80.25	88.50	76.00	85.21	85.41	

Sumber: Hasil pengolahan data GKM Prodi Teknik Sipil - TA 2019.2

Dari tabel 1 di atas, dapat dilihat bahwa hasil audit mutu umumnya telah terlaksana dengan baik pada setiap mata kuliah yang dibina. Rerata skor keseluruhan mutu pembelajaran telah menunjukkan hasil yang diharapkan yakni sebesar 93,07. Hasil tersebut berada dalam skala kategori “Sangat Baik”. **Kinerja mutu pembelajaran** TA 2018.2 ini mengalami penurunan jika dibanding TA 2018 (1) sebesar 94,13. Penurunan ini terjadi disebabkan karena adanya beberapa dosen yang mengajar tidak diperhitungkan dalam audit di semester T.A 2018 (2) ini. Hal ini karena dosen ini tidak terdaftar dalam ekd, dan tidak mempunyai NIDN (kontrak). Padahal dosen-dosen ini mempunyai audit nilai pembelajaran yang tinggi. Sedangkan dosen tetap yang masih belum mengupload Realisasi perkuliahan ada 4 dosen. Adapun dosen tersebut Ir. Taufik, MT, Rahmat, ST, MT, Indra Khaidir, ST, MSc dan Dr. Ir. Bahrul Anif, MT. Tetapi, **dalam aspek mutu pelaksanaan pembelajaran** seperti ketidaksiapan dosen atas RPS maupun bahan ajar, tidak lengkap dalam mengisi berita acara perkuliahan di portal, nilai ke 4 dosen tersebut masih dalam kategori “baik”. Untuk perbaikan ini diperlukan sosialisasi yang lebih intens terhadap hal ini.

Untuk evaluasi **aspek mutu soal pada tabel 2**, terdapat dosen pembina mata kuliah memiliki nilai sempurna 100. Sedangkan nilai minimum yang diperoleh yaitu $71,95 < 85,71$ (dari TA 2019.1). Dengan demikian untuk aspek mutu soal dari setiap mata kuliah yang telah dibina sudah sangat baik, karena tidak ada perolehan nilai audit yang berada pada kategori kurang baik.

Selanjutnya untuk **aspek mutu penilaian tabel 2**, nilai maksimum yakni 100,00 sedangkan nilai minimum yang diperoleh yaitu 92,05. Hal ini menunjukkan bahwa semua dosen sudah lebih baik lagi dalam memahami metode pemberian nilai kepada mahasiswa.

Dan **aspek mutu penilaian dari mahasiswa (kuesioner)**, berdasarkan hasil penyebaran kuesioner umumnya nilai yang diperoleh berada pada kisaran kategori sangat baik dan baik.

TABEL 2 REKAP MUTU PEMBELAJARAN TEKNIK SIPIL 2018 (2)

REKAPITULASI MUTU PEMBELAJARAN DOSEN

REKAPITULASI MUTU PEMBELAJARAN DOSEN

FAKULTAS
PROGRAM STUDI
SEMESTER/TAHUN AJARAN

: FTSP
: Teknik Sipil
: Genap/ 2019-2020



No	Nama	Mata Kuliah	Mt.Pembj	Mt.Soa	Mt.Penilaian	Kuisiner mahasiswa	Rata-rata per Matakuliah	Rata kinerja Pembelajaran
1	Afrizal Naumar, MT	Mekanika Fluida	100.00	100.00	93.90	80.56	97.45	88.63
		Hidrolika	100.00	100.00	93.90	74.44	96.83	
		Praktikum Hidrolika	50.00	100.00	93.90	72.06	71.60	
2	Asri Yuda Trinanda, ST., MT	Struktur Baja II 6C	86.67	100.00	98.33	77.66	90.93	90.93
		Struktur Baja II 6D	86.67	100.00	98.33	77.66	90.93	
3	Bahrul Anif, M.T	Praktikum Teknologi Bahan	50.00	100.00	92.05	72.00	71.40	83.64
		Praktikum Teknologi Bahan	50.00	100.00	92.05	72.00	71.40	
		Praktikum Teknologi Bahan	50.00	100.00	92.05	72.00	71.40	
		Teknologi Bahan	93.33	100.00	92.05	78.27	93.70	
		Teknologi Bahan	93.33	100.00	92.05	78.27	93.70	
		Teknologi Bahan	93.33	100.00	92.05	78.27	93.70	
4	Dini Afriani, S.Pd., M.Ap	Persiapan Toefl	66.67	100.00	100.00	97.50	83.08	83.08
5	Edwina Zainal, S.T., M.Eng	Metode Penelitian (6A)	100.00	100.00	98.50	83.13	93.24	93.24
6	Eko Prayitno, S.T., M.Sc	Sistem Transportasi dan Rekayasa Lalu Lintas	100.00	100.00	98.92	74.35	97.33	97.52
		Sistem Transportasi dan Rekayasa Lalu Lintas	100.00	100.00	98.92	74.35	97.33	
		Sistem Transportasi dan Rekayasa Lalu Lintas	100.00	100.00	98.92	74.35	97.33	
		Lapangan Terbang	100.00	100.00	98.92	82.19	98.11	
7	Embun Sari Ayu, S.T., M.T	Kewirausahaan Teknik Sipil	100.00	100.00	96.80	87.47	98.43	93.18
		Kewirausahaan Teknik Sipil	100.00	100.00	96.80	87.47	98.43	
		Administrasi dan Kontrak Konstruksi	100.00	100.00	96.80	85.25	98.21	
		Administrasi dan Kontrak Konstruksi	100.00	100.00	96.80	85.25	98.21	
		Kerja Praktek	50.00	100.00	96.80	79.56	72.64	
8	Etri Suhelmidawati, S.T., M. Eng	Struktur Beton Bertulang I (4B)	100.00	100.00	99.33	82.23	98.16	98.16
		Struktur Beton Bertulang I (4C)	100.00	100.00	99.33	82.23	98.16	
		Struktur Beton Bertulang I (4D)	100.00	100.00	99.33	82.23	98.16	
9	Eva Rita, M.Eng	Metode Konstruksi (6A)	100.00	100.00	95.31	81.56	97.69	91.38
		Metode Konstruksi (6B)	100.00	100.00	95.31	81.56	97.69	
		Metode Konstruksi (6C)	100.00	100.00	95.31	81.56	97.69	
		Metode Konstruksi (6D)	100.00	100.00	95.31	81.56	97.69	
		Perkerasan Jalan Raya (4A)	100.00	100.00	95.31	81.97	97.73	
		Perkerasan Jalan Raya (4B)	100.00	100.00	95.31	81.97	97.73	
		Praktikum Perkerasan Jalan Raya (4A)	50.00	100.00	95.31	78.72	72.40	
Praktikum Perkerasan Jalan Raya (4B)	50.00	100.00	95.31	78.72	72.40			
10	Evince Oktarina, S.T., M.T.	Teknologi bahan (2D)	100.00	100.00	91.84	77.63	96.95	87.61
		Teknologi bahan (2E)	100.00	100.00	91.84	77.63	96.95	
		Praktikum Teknologi Bahan (2D)	100.00	100.00	91.84	77.13	96.90	
		Praktikum Teknologi Bahan (2E)	100.00	100.00	91.84	77.13	96.90	
		Seminar	56.67	100.00	91.84	78.50	75.37	
		Administrasi Dan Kontrak (4C)	56.67	100.00	91.84	75.97	75.11	
		Administrasi Dan Kontrak (4D)	56.67	100.00	91.84	75.97	75.11	

11	Fidel Miro, SE., MStr	Sistem Transportasi dan rekayasa (2G)	100.00	100.00	95.00	76.75	97.18	97.18
12	Hendri Warman, MSCE, IPM	Teknik Pondasi I (4A)	100.00	100.00	95.80	80.98	97.68	97.14
		Teknik Pondasi I (4B)	100.00	100.00	95.80	80.98	97.68	
		Teknik Pondasi I (4C)	100.00	100.00	95.80	80.98	97.68	
		Teknik Pondasi I (4D)	100.00	100.00	95.80	80.98	97.68	
		Teknik Pondasi II	100.00	100.00	95.80	54.19	95.00	
13	Ir. Indra Farni, M.T	Mekanika Tanah I (2A)	100.00	100.00	92.35	78.99	97.13	87.59
		Mekanika Tanah I (2B)	100.00	100.00	92.35	78.99	97.13	
		Mekanika Tanah I (2C)	100.00	100.00	92.35	78.99	97.13	
		Mekanika Tanah I (2D)	100.00	100.00	92.35	78.99	97.13	
		Mekanika Tanah I (2E)	100.00	100.00	92.35	78.99	97.13	
		Praktikum Mekanika Tanah (2A)	50.00	100.00	92.35	74.58	71.69	
		Praktikum Mekanika Tanah (2B)	50.00	100.00	92.35	74.58	71.69	
		Praktikum Mekanika Tanah (2D)	50.00	100.00	92.35	74.58	71.69	
14	Indra khaidir, S.T, M.Sc	Ekonomi Teknik (4A)	93.33	100.00	99.40	85.13	95.12	95.12
		Ekonomi Teknik (4B)	93.33	100.00	99.40	85.13	95.12	
		Ekonomi Teknik (4C)	93.33	100.00	99.40	85.13	95.12	
		Manajemen Proyek (6A)	93.33	100.00	99.40	85.22	95.13	
		Manajemen Proyek (6B)	93.33	100.00	99.40	85.22	95.13	
15	Joni Alvino, S.Pd., M.Pd.	Bahasa Inggris II (2A)	100.00	100.00	95.83	85.06	98.09	90.84
		Bahasa Inggris II (2B)	100.00	100.00	95.83	85.06	98.09	
		Bahasa Inggris II (2C)	100.00	100.00	95.83	85.06	98.09	
		Bahasa Inggris I	50.00	100.00	95.83	45.19	69.10	
16	Khadavi, S.T., M.T.	Mekanika Teknik I (2A)	50.00	100.00	98.75	82.56	73.13	73.09
		Mekanika Teknik I (2B)	50.00	100.00	98.75	81.69	73.04	
17	Khairudin, M.Si	Matematika II (2A)	100.00	100.00	98.75	72.00	97.08	97.08
		Matematika II (2B)	100.00	100.00	98.75	72.00	97.08	
18	Lailatul Husna, S.Pd	Percakapan Bahasa Inggris II (2D)	100.00	100.00	98.58	82.34	98.09	98.09
		Percakapan Bahasa Inggris II (2E)	100.00	100.00	98.58	82.34	98.09	
19	Listy Vermana, S.Pd. MS	Matematika II (2C)	93.33	100.00	99.17	79.94	94.58	94.58
		Matematika II (2D)	93.33	100.00	99.17	79.94	94.58	
20	Lukman Murdiansyah, S.T.,	Beton Prategang (6A)	86.67	100.00	100.00	72.97	90.63	90.63
		Beton Prategang (6B)	86.67	100.00	100.00	72.97	90.63	
		Beton Prategang (6C)	86.67	100.00	100.00	72.97	90.63	
		Beton Prategang (6D)	86.67	100.00	100.00	72.97	90.63	

21	Ir. Lusi Utama, M.T	Teknik Pantai dan Pelabuhan (6A)	100.00	100.00	99.67	77.92	97.76	97.76
		Teknik Pantai dan Pelabuhan (6B)	100.00	100.00	99.67	77.92	97.76	
		Teknik Pantai dan Pelabuhan (6C)	100.00	100.00	99.67	77.92	97.76	
		Teknik Pantai dan Pelabuhan (6D)	100.00	100.00	99.67	77.92	97.76	
22	Ir. Mawardi Samah, Dipl.HE.	Drainase Perkotaan (6C)	100.00	100.00	98.67	82.59	98.13	98.13
		Drainase Perkotaan (6D)	100.00	100.00	98.67	82.59	98.13	
23	Mufti Warman Hasan, M.Sc.RE	Sistem Transportasi dan Rekayasa (2A)	100.00	100.00	99.06	76.00	97.51	97.51
		Sistem Transportasi dan Rekayasa (2B)	100.00	100.00	99.06	76.00	97.51	
		Sistem Transportasi dan Rekayasa (2C)	100.00	100.00	99.06	76.00	97.51	
24	Nasfryzal Carlo, M.Sc., IPM, PA	Keselamatan Kerja Kontruksi dan Lingkungan (K3L)	100.00	100.00	94.83	84.44	97.93	97.93
25	Nazwar Djali, ST, Sp-1	Kewirausahaan Teknik Sipil (8C)	100.00	100.00	96.33	80.38	97.67	78.70
		Drainase Perkotaan (6A)	100.00	100.00	96.33	79.75	97.61	
		Drainase Perkotaan (6B)	100.00	100.00	96.33	79.75	97.61	
		Menggambar Teknik **	13.33	100.00	96.33	40.00	50.30	
		Menggambar Teknik **	13.33	100.00	96.33	40.00	50.30	
26	Puspa Amelia, S.Si., M.Si	Matematika II (2E)	100.00	100.00	98.75	79.88	97.86	86.79
		Matematika III	53.33	100.00	98.75	91.75	75.72	
27	Putranesia, ST,MT	PRAKTIKUM BUILDING INFORMATION MODELLING (BIM) (6D)	86.67	100.00	98.00	79.25	91.06	92.74
		BUILDING INFORMATION MODELLING (BIM) (6D)	93.33	100.00	98.00	79.63	94.43	
28	Rahmat, S.T, M.T	Manajemen Proyek (6C)	93.33	100.00	96.83	60.22	92.37	92.80
		Manajemen Proyek (6D)	93.33	100.00	96.83	60.22	92.37	
		ADM dan Kontrak Konstruksi (4A)	93.33	100.00	96.83	73.13	93.66	
29	Dr. Rini Mulyani, ST., MSc. (Eng.)	Mekanika Teknik I (2C)	100.00	100.00	99.92	80.42	98.03	97.96
		Mekanika Teknik I (2D)	100.00	100.00	99.92	80.42	98.03	
		Mekanika Teknik I (2E)	100.00	100.00	99.92	80.42	98.03	
		Perancangan Gedung tahan gempa (6A)	100.00	100.00	99.92	77.38	97.73	
30	Risayanti, ST., MT	Teknik Pondasi I (2D)	100.00	100.00	90.67	75.66	96.63	83.96
		Teknik Pondasi I (2E)	100.00	100.00	90.67	75.66	96.63	
		Praktikum Merkanika Tanah (2C)	50.00	100.00	90.67	72.13	71.28	
		Praktikum Merkanika Tanah (2E)	50.00	100.00	90.67	72.13	71.28	

31	Rita Angraini, ST., MT	Mekanika Teknik III (4C)	100.00	100.00	98.40	80.94	97.93	93.48
		Mekanika Teknik III (4D)	100.00	100.00	98.40	80.94	97.93	
		Struktur Beton Bertulang I (4E)	100.00	100.00	98.40	83.09	98.15	
		Struktur Beton Bertulang I (4F)	100.00	100.00	98.40	83.09	98.15	
		Struktur Beton Bertulang II	53.33	100.00	98.40	87.06	75.21	
32	Robby Permata, ST.,MT.,Ph	Struktur Baja I (4A)	86.67	85.71	99.80	76.44	86.67	88.01
		Struktur Baja I (4B)	86.67	85.71	99.80	76.44	86.67	
		Struktur Baja II (4A)	86.67	85.71	99.80	76.59	86.69	
		Struktur Baja II (4B)	86.67	85.71	99.80	76.59	86.69	
		Perancangan Jalan dan Jembatan (6B)	100.00	85.71	99.80	76.31	93.33	
33	Taufik, M.T	Mekanika Teknik III (4A)	50.00	100.00	97.00	72.52	71.95	71.95
		Mekanika Teknik III (4B)	50.00	100.00	97.00	72.52	71.95	
		Mekanika Teknik III (4C)	50.00	100.00	97.00	72.52	71.95	
		Mekanika Teknik III (4D)	50.00	100.00	97.00	72.52	71.95	
34	Veronika,ST.,MT	Perkerasan Jalan Raya (4C)	100.00	100.00	89.35	82.38	97.17	96.27
		Perkerasan Jalan Raya (4D)	100.00	100.00	89.35	82.38	97.17	
		Perkerasan Jalan Raya (4E)	100.00	100.00	89.35	82.38	97.17	
		Perkerasan Jalan Raya (4F)	100.00	100.00	89.35	82.38	97.17	
		Praktikum Perkerasan Jalan Raya (4C)	100.00	100.00	89.35	79.11	96.85	
		Praktikum Perkerasan Jalan Raya (4D)	100.00	100.00	89.35	79.11	96.85	
		Praktikum Perkerasan Jalan Raya (4E)	100.00	100.00	89.35	79.11	96.85	
		Praktikum Perkerasan Jalan Raya (4F)	100.00	100.00	89.35	79.11	96.85	
		ANALISIS NUMERIK DAN PEMOGRAMAN KOMPUTER	100.00	100.00	89.35	49.38	93.87	
PRAKTIKUM ANALISIS NUMERIK DAN PEMOGRAMAN KOMPUTER	100.00	100.00	89.35	38.19	92.75			
35	Wardi, M.Si	Struktur Baja I (4C)	100.00	100.00	94.29	74.91	96.92	96.92
		Struktur Baja I (4D)	100.00	100.00	94.29	74.91	96.92	
		Struktur Baja I (4E)	100.00	100.00	94.29	74.91	96.92	
		Struktur Baja I (4F)	100.00	100.00	94.29	74.91	96.92	
36	Yulcherlina, S.T.,M.T	Manajemen Resiko (8E)	86.67	100.00	98.29	84.63	91.63	93.89
		Ekonomi Teknik (4D)	93.33	100.00	98.29	81.48	94.64	
		Ekonomi Teknik (4E)	93.33	100.00	98.29	81.48	94.64	
		Ekonomi Teknik (4F)	93.33	100.00	98.29	81.48	94.64	
37	Zahrul Umar., Dipl. H.E	Perancangan Bangunan Air (6C)	100.00	100.00	98.96	77.31	97.63	97.87
		Mekanika Fluida (2C)	100.00	100.00	98.96	80.60	97.96	
		Mekanika Fluida (2D)	100.00	100.00	98.96	80.60	97.96	
		Mekanika Fluida (2E)	100.00	100.00	98.96	80.60	97.96	
38	Zufrimar, S.T., M.T.	Hidrolika (4D)	100.00	100.00	91.08	78.75	96.98	79.91
		Hidrolika (4E)	100.00	100.00	91.08	78.75	96.98	
		Hidrolika (4F)	100.00	100.00	91.08	78.75	96.98	
		Praktikum Hidraulika (4D)	50.00	100.00	0.00	78.42	62.84	
		Praktikum Hidraulika (4E)	50.00	100.00	0.00	78.42	62.84	
		Praktikum Hidraulika (4F)	50.00	100.00	0.00	78.42	62.84	
39	Zuherna Mizwar, ST.MT	Hidrolika (4A)	93.33	100.00	94.51	79.16	94.03	87.77
		Hidrolika (4C)	93.33	100.00	94.51	79.16	94.03	
		Praktikum Hidraulika (4A)	50.00	100.00	94.51	76.25	72.08	
		Praktikum Hidraulika (4C)	50.00	100.00	94.51	76.25	72.08	
		PSDA (8B)	100.00	100.00	94.51	73.63	96.81	
		Mekanika Fluida (2A)	100.00	100.00	94.51	81.38	97.59	

Sumber: Hasil pengolahan data GKMF Prodi Teknik Sipil - TA 2019.2

Selanjutnya adalah **Mutu Penelitian** dan **Mutu Pengabdian pada Masyarakat** serta hasil keseluruhan berupa **Kinerja Dosen**, yang hasilnya **dapat dilihat pada tabel 1**. Berdasarkan tabel 1, untuk **audit mutu penelitian** pada semester ini terdapat 10 orang dosen yang tidak melaksanakan penelitian. Dibanding TA 2019(1), terdapat 22 dosen dari 24 dosen tetap yang melakukan penelitian. Kondisi tersebut sangat mempengaruhi rerata skor keseluruhan yang diperoleh yakni sebesar 80,25. Berkurangnya dosen yang meneliti disebabkan karena sulitnya dalam pengumpulan data, meskipun penelitian umumnya dilaksanakan dengan biaya sendiri, tapi peraturan PSBB yang melarang dilakukan pelaksanaan pencarian data baik di luar kampus (lapangan) maupun dalam kampus (laboratorium) Nilai ini berada dalam kisaran kategori “Baik”. Namun demikian nilai mutu yang dihasilkan tersebut harus ditingkatkan lagi mengingat masih kurangnya publikasi baik dari segi jumlah maupun dari segi kualitas dengan kategori terindeks ataupun terakreditasi. Terhadap dosen yang tidak melakukan penelitian, jurusan akan melaksanakan pendekatan dan menghimbau agar semua dosen untuk selalu tetap melakukan penelitian sebagai pelaksanaan tri darma PT. Untuk **Pengabdian Masyarakat**, mendapatkan nilai 88,50 pada posisi “ sangat baik”. Hal ini disebabkan Ketua prodi Teknik Sipil mengajak dan mengundang semua dosen Teknik Sipil untuk melakukan pengabdian secara TIM, dimana pengabdian yang dilakukan mengarah di bidang kesipilan seperti SOSIALISASI MITIGASI BENCANA "EARTHQUAKE DISASTER RESPONSE AND PREPAREDNESS"

Dan untuk hasil keseluruhan, **Kinerja Dosen** berdasarkan hasil audit mutu pembelajaran, mutu penelitian maupun mutu pengabdian pada masyarakat, yang berada dalam kategori “Sangat Baik” 13 orang, kategori “Baik” 11 orang, dan tidak ada kategori “Cukup”, dengan skor rerata keseluruhan sebesar 85,41 (Sangat Baik).

2.2. Deskripsi Temuan

Berikut ini adalah deskripsi temuan audit terkait pelaksanaan audit tridharma perguruan tinggi pada TA 2019.(2)

Tabel 3. Deskripsi temuan dan rekomendasi

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
1	Masih ada dosen yang belum melengkapi	Belum ada tindak lanjut dari pimpinan, karena	Sulit melakukan evaluasi antara kesesuaian	Mengevaluasi dosen yang masih belum menyusun	Perlu dibentuk TIM untuk mengevaluasi,

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
	perkuliahan dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan/atau tidak menyerahkan RPS ke Prodi, namun dalam jumlah sangat minor	pada semester sebelumnya dosen yang dimaksud juga tidak menyediakan RPS	rencana materi perkuliahan dengan pelaksanaannya	RPS. Kemudian prodi dan coordinator KBK mengarsipkan sebelum proses pembelajaran dimulai	membuatkan RPS bagi dosen yang sulit menyusun RPS dan memberi apresiasi bagi dosen yang aktif memperbaharui RPS nya sesuai dengan perubahan kurikulum dan keinginan <i>stakeholder</i>
2	Masih ada dosen yang kurang lengkap mengisi berita acara perkuliahan setiap pertemuan di portal dan Seringkali pengisian Materi Kuliah dilakukan sekaligus pada saat menjelang UAS	Dosen kurang disiplin dalam waktu dan sinyal portal sampai sekarang masih menjadi kendala yang seringkali lambat bahkan error saat perkuliahan.	Sulit melakukan evaluasi proses pembelajaran, apakah RPS yang disusun sudah sesuai atau belum dengan pelaksanaannya	Dimintakan dekan dan ka.prodi untuk menjelaskan kembali pentingnya pengisian materi ajar di portal pada saat rapat fakultas dan/atau prodi.	Memberikan teguran dan sanksi kepada dosen yang tidak mengisi berita acara perkuliahan di portal , dan Jaringan internet kampus diperkuat sehingga pengisian bisa dilakukan di setiap pertemuan
3	Ketidaksesuaian antara rencana materi perkuliahan (RPS) dengan kenyataan pelaksanaannya	Dosen kurang memperhatikan urutan materi ajar dalam RPS yang telah mereka susun	Materi perkuliahan tidak terstruktur dan tidak sesuai dengan rencana	Menganjurkan agar setiap dosen membawa RPS atau silabus saat memberi perkuliahan, serta membagikan kepada mahasiswa dengan cara mengupload lewat web	Urutan materi ajar harus disesuaikan dengan RPS yang telah disusun dan dikumpulkan ke Prodi sebagai arsip prodi
4	Kurangnya jumlah publikasi penelitian yang berkualitas	Kurangnya motivasi dosen untuk menghasilkan penelitian sampai pada tahap publikasi	Jumlah publikasi penelitian belum memenuhi standar capaian perguruan tinggi	Mengupayakan setiap dosen giat melakukan penelitian yang sesuai dengan visi misi prodi, fakultas, dan universitas terutama dengan pendanaan internal/eksternal	Reward bagi dosen dengan publikasi terindeks setiap semester yang harus ditepati dan disosialisasikan oleh pejabat yang berwenang
	Kurangnya jumlah penelitian yang didanai baik internal maupun eksternal				

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
5	Masih kurangnya dosen yang mengampu mata kuliah labor dalam mengisi materi labor	Hal ini disebabkan kegiatan labor masa 2019(2) tidak dapat dilakukan karena peraturan PSBB	Beberapa dosen yang mengampu laboratorium mendapat nilai rendah	Diharapkan secepatnya laboratorium dapat melakukan aktifitasnya	Membuat dan menyusun SOP pelaksanaan labor jika Pandemi belum berakhir

Sumber: Hasil audit GKMF 2019-2

2.1.2. Program Studi Arsitektur

2.1. Deskripsi Hasil Monitoring dan Evaluasi

2.1.1. Mutu Pembelajaran

Secara umum hasil audit Tridharma Perguruan Tinggi Dosen di Program Studi Teknik Arsitektur Semester Genap 2019/2020 khususnya Mutu Pembelajaran terlihat pada tabel 1 berikut ini.

Tabel 4. Rekapitulasi Mutu Pembelajaran Dosen Prodi Teknik Arsitektur Semester Genap Tahun Ajaran 2019

REKAPITULASI MUTU PEMBELAJARAN DOSEN									
No	Nama	Mata Kuliah	Mt. Pembj	Mt. Soal	Mt. Penilaian	Kuisisioner mahasiswa	Rata-rata per Matakuliah	Rata kinerja Pembelajaran	Keterangan
FAKULTAS		: FTSP							
PROGRAM STUDI		: Teknik Arsitektur							
SEMESTER/TAHUN AJARAN		: Genap 2019-2020							
1	: DR. Al Busyra Fuadi, S.T, MSc	: Seminar Arsitektur	63,00	86	94,87	0,82	66,78	66,78	Cukup Baik
2	: Ariyati, S.T, MT	: Dasar Desain 2 : Estetika 2	76 66	86 86	95,45 94,19	0,79 0,76	73,51 68,02	70,76	Baik
3	: Desy Aryaniti, S.T, MA	: Manajemen Konstruksi : Menggambar Arsitektur	100,00 100,00	86 86	99,07 97,37	0,92 0,83	85,71 85,53	85,62	Sangat Baik
4	: Dini Afriani, S.Pd, M. Ap	: Persiapan Toefl	63,13	86	98,37	0,81	67,19	67,19	Cukup Baik
5	: Duddy fajriansyah, S.T, MT	: Arsitektur Digital	74,33	86	98,39	0,84	72,80	72,80	Baik
6	: Ir. Elfida Agus, MT	: Perancangan Arsitektur Tematik : Prilaku dalam Arsitektur : Kuliah Lapangan Tematik	67 61 65	79 79 79	98,33 98,33 98,33	0,80 0,85 0,80	67,15 63,82 66,15	65,71	Cukup Baik
7	: DR. Ir. Hendrino, MArch. Eng	: Fisika Bangunan : Prinsip Struktur dan Konstruksi berkelanjutan	48 58	86 86	91,50 91,67	0,83 0,83	59,11 63,96	61,54	Cukup Baik
8	: Nengah tela, S.T, Msc, PhD	: Perancangan Arsitektur Tematik	67,33	79	98,33	0,80	67,15	67,15	Cukup Baik
9	: Ika Mutia, S.T, Msc	: Perancangan Arsitektur 2 : Seminar Arsitektur	88,33 63,00	86 86	98,37 94,87	0,77 0,82	79,79 66,78	73,29	Baik
10	: DR. Jonny Wongso, S.T, MT	: Pelestarian Bangunan dan Lingkungan	76,67	86	99,10	0,86	74,04	74,04	Baik
11	: Lis Febrianda, S.H, MH	: Kewarganegaraan	15,00	79	83,33	0,73	39,48	39,48	Kurang Baik
12	: Ir. Nasril. S, MT	: Arsitektur Tanggap Bencana : Struktur Bangunan Tingkat Rendah	71,67 69,33	86 86	100,00 94,02	0,74 0,75	71,62 69,86	70,74	Baik
13	: Red Savitra Syafiril, S.T., MT	: Teknologi Bangunan : Arsitektur Interior	98 100	86 86	99,15 99,21	0,82 0,85	84,54 85,72	85,13	Sangat Baik
14	: Rina Susanti, S.Pd	: Percakapan Bahasa Inggris 2	53	79	98,95	0,83	59,96	59,96	Cukup Baik
15	: Rini Afrimayetti, S.T, MT	: Preseden Arsitektur	93,75	86	98,48	0,82	82,52	82,52	Baik
16	: DR. Sudirman Is, S.T, MT	: Teori Arsitektur : Kebunghattaan	70 84	86 86	99,24 96,19	0,78 0,82	70,55 77,25	73,90	Baik
17	: Ir. Yaddi Sumitra, MTp	: Menggambar Arsitektur	100	86	95,31	0,80	85,33	85,33	Sangat Baik

Tabel 4 di atas, menunjukkan bahwa hasil audit mutu pembelajaran di program studi Teknik Arsitektur TA 2019.2 mengalami peningkatan dibanding TA sebelumnya yaitu 2019.1. Rata-rata skor keseluruhan mutu pembelajaran adalah 70,70 (tujuh puluh koma tujuh puluh), ini termasuk dalam kategori “Baik”.

Kinerja mutu pembelajaran pada program studi Teknik Arsitektur TA 2019.2 ini, terdapat beberapa temuan **Dalam aspek mutu pelaksanaan pembelajaran** diantaranya ditemukan 1 (satu) matakuliah yang tidak mengisi materi perkuliahan pada rekap mengajar dosen, dan 8 (delapan) matakuliah yang tidak memiliki RPS.

Aspek mutu soal, Program studi Teknik Arsitektur sudah membentuk tim validasi soal, namun nilai rata-rata 86. Hal ini terjadi karena belum dibuat format validasi soal. Dalam realisasinya untuk pemasukan soal harus dikumpulkan terlebih dahulu ke program studi untuk dapat dievaluasi dan diteruskan ke Tata Usaha FTSP.

Aspek mutu penilaian telah terlaksana pada kriteria yang Baik. Hal ini disebabkan masih besarnya persentase mahasiswa yang mendapat nilai E, karena kurangnya jumlah kehadiran dan tidak menyelesaikan serta mengumpulkan tugas sesuai yang sudah di sepakati pada kontrak kuliah. Untuk pemberian bobot nilai pada soal ujian sudah terlaksana dengan baik.

Aspek penilaian dari mahasiswa juga menjadi pertimbangan dalam melakukan audit mutu pembelajaran. Berdasarkan hasil penyebaran kuesioner umumnya nilai yang diperoleh dosen program studi Teknik Arsitektur berada pada kisaran kategori baik dan sangat baik seperti yang ditunjukkan pada tabel diatas.

2.1.2. Mutu Penelitian dan Mutu Pengabdian kepada Masyarakat

Selanjutnya adalah **Mutu Penelitian** dan **Mutu Pengabdian kepada Masyarakat** serta hasil keseluruhan berupa **Kinerja Dosen** program studi Perencanaan Wilayah dan Kota di TA.2019.2, yang hasilnya dapat dilihat pada tabel 5 berikut ini.

Tabel 5. Rekapitulasi Kinerja Dosen Prodi Teknik Arsitektur Semester Genap Tahun Ajaran 2019/2020

Rekapitulasi Kinerja Dosen								
Program Studi		: Teknik Arsitektur						
Tahun		: 2019 (2)						
No	Nama Dosen	Pembelajaran	Penelitian	PKM	Penunjang	Jabfung + Pendidikan	Skor Akhir	Kinerja
1	: DR. Al Busyra Fuadi, S.T, M.Sc	66,78	67	88	70	90	69,24	cukup baik
2	: Ariyati, S.T, M.T	70,76	76	94	70	75	73,93	baik
3	: Desy Aryanti, S.T, M.A	85,62	70	88	100	85	80,96	baik
4	: Duddy fajriansyah, S.T, M.T	72,8	0	88	70	75	48,05	Kurang baik
5	: Ir. Elfida Agus, M.T	65,71	76	94	100	90	73,66	baik
6	: DR. Ir. Hendrino, M.Arch. Eng	61,54	0	0	70	90	38,77	Kurang baik
7	: I Nengah Tela, S.T., M.Sc	67,15	66	88	70	90	69,08	cukup baik
8	: Ika Mutia, S.T, M.Sc	73,29	67	88	70	80	72,00	baik
9	: DR. Jonny Wongso, S.T, M.T	74,04	66	88	70	90	72,52	baik
10	: Ir. Nasril. S, M.T	70,74	76	94	70	90	74,67	baik
11	Red Savitra Syafri	85,13	70	94	80	80	79,77	baik
12	: Rini Afrimayetti, S.T, M.T	82,52	67	82	70	75	76,06	baik
13	: DR. Sudirman Is, S.T, M.T	73,9	70	94	70	85	73,90	baik
nilai nol terjadi karena						Rata	69,43	
1. dosen memang tidak melaksanakan penelitian terlihat dari ekd							Tim monev	
2. dosen tidak mengisi ekd sehingga tidak ada pelaporan penelitian								
3. dosen luarbiasa (tidak punya nidn/nidk) sehingga tidak bisa mengisi ekd							Rini Afrimayetti	
4. Hal ini berakibat nilainya menjadi kurang baik, padahal untuk item yang lain nilai sangat baik								

Berdasarkan tabel 5 untuk audit mutu penelitian, hasil yang diperoleh dengan skor rata-rata sebesar 69,43 (enam puluh Sembilan koma empat puluh tiga). Nilai ini berada dalam kisaran kategori “Cukup Baik”. 2 dosen tetap di program studi Teknik Arsitektur memiliki kinerja kurang baik, 2 dosen dengan kinerja cukup baik dan 9 dosen memiliki kinerja baik.

Dan untuk hasil keseluruhan, **Kinerja Dosen** program studi Teknik Arsitektur, baik berdasarkan hasil audit mutu pembelajaran, mutu penelitian maupun mutu pengabdian pada masyarakat, yang berada dalam kategori “Baik” sebanyak 9 orang dan kategori “Cukup Baik” sebanyak 2 orang, dengan skor rata-rata keseluruhan sebesar **69,43 (Cukup Baik)**.

2.2. Deskripsi temuan

**Tabel 6. Deskripsi temuan dan rekomendasi
Berdasar Rekapitulasi Mutu pembelajaran dosen**

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
1	Belum adanya format validasi soal ujian untuk dosen telah dilakukan verifikasi/validasi untuk menjamin mutu soal ujian	Pembuatan format soal ujian merupakan kewenangan tim validasi yang dibentuk dari KBK masing-masing bidang ilmu	Mutu soal ujian untuk pencapaian kompetensi mata kuliah dan pokok bahasan tidak diketahui. Sedangkan untuk kisi-kisi bobot penilaian telah dilakukan lebih dari 75% dosen memberikan bobot	Soal ujian yg diserahkan ke bagian akademik, terlebih dahulu divalidasi oleh tim validasi dengan disertai bukti verifikasi	Perlu membuat form verifikasi/validasi soal oleh tim tim validasi dan disertai bukti dokumen verifikasi.
2	Masih ada dosen yang tidak mengisi realisasi kuliah di portal, padahal Sudah di ingatkan	Mengingatkan kembali dosen untuk mengisi realisasi di portal secara berulang	Mutu Pembelajaran sudah mengalami peningkatan nilai	Mengingatkan kembali dosen untuk mengisi realisasi di portal	Mengingatkan kembali dosen untuk mengisi realisasi di portal
3	Ketidaksesuaian antara rencana materi perkuliahan (RPS) dengan pelaksanaannya dalam kelas	Adanya pertimbangan kebutuhan penjabaran materi yang harus menyesuaikan dengan dasar kompetensi dari mahasiswa yang sesuai dg target materi ajar dalam RPS yang telah mereka susun	Materi perkuliahan tidak sesuai dengan rencana	Menganjurkan agar melakukan observasi dasar kompetensi mahasiswa melalui pre-test di awal tatap muka	Melakukan sosialisasi tentang pemahaman "need Assessment" dalam penyusunan rencana pembelajaran per-semester
4	Kurangnya jumlah publikasi penelitian yang berkualitas Kurangnya jumlah penelitian yang didanai baik internal maupun eksternal	Terbatasnya sumber dana hibah sehingga kebanyakan dana penelitian yang mandiri untuk menghasilkan penelitian sampai pada tahap publikasi	Kesulitan pada biaya penelitian dan publikasi sehingga jumlah publikasi penelitian belum memenuhi standar capaian perguruan tinggi	Mengupayakan setiap dosen dalam giat penelitian yang sesuai dengan visi misi prodi, fakultas, dan universitas terutama dengan pendanaan internal/eksternal	Reward bagi dosen dengan publikasi terindeks setiap semester
5	jumlah kegiatan pengabdian pada masyarakat setiap semester belum setara dengan	karena kegiatan pengabdian kepada masyarakat umumnya	jumlah kegiatan pengabdian pada masyarakat setiap semester belum memenuhi capaian	Mengupayakan setiap dosen dalam giat pengabdian kepada masyarakat yang sesuai dengan	Reward bagi dosen yang melakukan PKM setiap semester

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
	jumlah dosen tetap di masing-masing program studi	dilakukan secara bersama sama, tidak terbagi dalam beberapa kelompok		visi misi prodi, fakultas, dan universitas terutama dengan pendanaan internal/eksternal	

2.1.3. Program Studi PWK

2.1. Deskripsi Hasil Monitoring dan Evaluasi

2.1.1. Mutu Pembelajaran

Secara umum hasil audit Tridharma Perguruan Tinggi Dosen di Program Studi Perencanaan Wilayah dan Kota pada Semester Genap 2019/2020 khususnya Mutu Pembelajaran terlihat pada tabel 7 berikut ini.

Tabel 7. Rekapitulasi Mutu Pembelajaran Dosen Prodi Perencanaan Wilayah Semester Genap Tahun Ajaran 2019/2020

FAKULTAS : Fakultas Teknik Sipil Dan Perencanaan
PROGRAM STUDI : Jurusan PWK
SEMESTER GENAP TA : 2019/2020 (2)



No	Nama	Mata Kuliah	Mt.Pembj (50%)	Mt.Soa (30%)	Mt.Penilaian (10%)	Kuisiner mahasiswa (10%)	Rata-rata Per MK	Rata kinerja Pembelajaran	Penilaian Kinerja
1	Dr. Era Triana, ST., M.Sc	Prasarana Wilayah dan Kota	80,63	71,4	99,7	79,5	79,66	82,56	Baik
		Perumahan dan Permukiman A	92	71,4	100	78,5	85,27		
		Perumahan dan Permukiman B	86,67	71,4	99,4	80,5	82,75		
2	Ezra Aditia, ST, M.Sc	Kewirausahaan	63,33	85,7	88	78,19	73,99	80,46	Baik
		Pengendalian Pembangunan	90	85,7	89,3	72,81	86,92		
3	Dr. Fauzi Azman, ST., MT	Manajemen Perkotaan	53,33	85,7	85,1	77	68,59	75,28	Baik
4	Fidel Miro, SE, MT	Pengantar Ekonomi	66	85,7	98	76,88	76,20	83,98	Baik
		Perencanaan Transportasi A	90	85,7	97,7	76,25	88,11		
		Perencanaan Transportasi B	90	85,7	95,5	73,75	87,64		
5	Ir. Hamdi Nur, MTP	Statistik Untuk Perencanaan	68,13	85,7	85,7	79,06	76,25	74,15	Baik
		Studio III (Analisis dan Data)	66,67	85,7	84,6	74,44	74,95		
		Isu Kontemporer Dalam Perencanaan	59,93	85,7	81,0	74,88	71,26		
6	Harne Julianti Tou, ST., MT	Aspek Sosial dalam Perencanaan	84	85,7	98,6	77,00	85,27	85,52	Sangat Baik
		Pembangunan Pedesaan	86	85,7	98,6	81,88	86,76		
		Perencanaan Wilayah	82	85,7	99,6	78,75	84,54		
7	DR.Ir. Haryani, MTP	Studio I (Pengantar Proses Perencanaan)	75,63	85,7	99,4	84,56	81,92	80,89	Baik
		Analisis Sumber Daya Lingkungan	71,25	85,7	98,7	86,63	79,87		
8	Nori Yusr, ST., M.Si	Tata Guna dan Pengembangan Lahan	98,13	85,7	100	82,19	92,99	88,46	Sangat Baik
		Teknik Evaluasi Proyek	80,63	85,7	99,6	79,31	83,92		
9	Rini Asmariati, ST., MT	Perpetaan/Praktikum	77,33	85,7	99,4	82,94	82,61	79,98	Baik
		Perencanaan dan Perancangan Kawasan	68,67	85,7	97,3	75,81	77,36		
10	Tomi Eriawan, ST., MT	Perencanaan Kota Kelas A	83,13	85,7	98,7	78,91	85,04	83,36	Baik
		Perencanaan Kota Kelas B	83,13	85,8	99	76,25	84,83		
		Hukum dan Administrasi Perencanaan	73,75	85,7	98,3	78,06	80,22		
11	Wenny Widya W, SP.,M.Si	Kependudukan	66	85,7	98,9	77,69	76,37	76,37	Baik
Nilai rata-rata			77,45	85,70	95,60	78,47	81,84	81,00	Baik

Tabel 7 di atas, menunjukkan bahwa hasil audit **mutu pembelajaran** di program studi Perencanaan Wilayah dan Kota TA 2019.2 umumnya telah terlaksana dengan baik pada setiap mata kuliah yang dibina. Rerata skor keseluruhan mutu pembelajaran telah menunjukkan hasil yang diharapkan yakni sebesar 81,00. Hasil tersebut berada dalam skala kategori “**Baik**”.

Kinerja mutu pembelajaran pada program studi Perencanaan Wilayah dan Kota TA 2019.2 ini telah berjalan dengan baik seiring dengan semakin berkurangnya temuan dalam berbagai aspek audit mutu pembelajaran yang semula menjadi permasalahan pada semester sebelumnya. **Dalam aspek mutu pelaksanaan pembelajaran** pada TA.2019.2 ini masih ditemukan beberapa mata kuliah yang tidak memiliki bahan ajar di portal dan ketidaksesuaian antara RPS dengan materi yang diberikan per pertemuan.

Nilai rata-rata **aspek mutu soal** yakni 85,7 berada pada kisaran kriteria **sangat baik**, karena tidak adanya tim validasi jurusan. Walaupun sebenarnya di jurusan untuk pemasukan soal harus dikumpulkan terlebih dahulu ke jurusan untuk dapat dievaluasi dan diteruskan ke Tata Usaha FTSP.

Aspek mutu penilaian telah terlaksana pada kriteria **Sangat Baik** dengan nilai rata-rata 95,6. Hal ini disebabkan masih terdapat matakuliah yang tidak memberikan bobot nilai tugas dalam penilaian akhirnya.

Aspek penilaian dari mahasiswa juga menjadi pertimbangan dalam melakukan audit mutu pembelajaran. Berdasarkan hasil penyebaran kuesioner umumnya nilai yang diperoleh dosen prodi Perencanaan Wilayah dan Kota berada pada kisaran kategori **baik** dengan nilai 78,47 seperti yang ditunjukkan pada tabel diatas.

2.1.2. Mutu Penelitian dan Mutu Pengabdian kepada Masyarakat

Selanjutnya adalah **Mutu Penelitian dan Mutu Pengabdian kepada Masyarakat** serta hasil keseluruhan berupa **Kinerja Dosen** program studi Perencanaan Wilayah dan Kota di TA.2019.2, yang hasilnya dapat dilihat pada tabel 8 berikut ini.

Tabel 8. Rekapitulasi Kinerja Dosen Prodi Perencanaan Wilayah dan Kota Semester Genap Tahun Ajaran 2019/2020

Program Studi : Perencanaan Wilayah dan Kota

Tahun Ajaran : 2019/2020 (2)

Semester : Genap



No	Nama Dosen	Pembelajaran	Penelitian	PKM	Penunjang	Jabfung + Pendidikan	Skor Akhir	Kinerja
1	Dr. Era Triana, ST., M.Sc	82,56	70	94	100	90	79,98	Baik
2	Ezra Aditia, ST, M.Sc	80,46	67	88	90	80	76,58	Baik
3	Dr. Fauzi Azman, ST., MT	75,28	0	94	70	90	50,34	Kurang Baik
4	Fidel Miro, SE, MT	83,98	100	78	70	90	88,89	Sangat Baik
5	Ir. Hamdi Nur, MTP	74,15	75	94	70	90	76,03	Baik
6	Harne Julianti Tou, ST., MT	85,52	76	94	70	85	81,81	Baik
7	DR. Ir. Haryani, MTP	80,89	66	84	90	95	77,00	Baik
8	Nori Yusri, ST., M.Si	88,46	88	82	70	85	86,88	Sangat Baik
9	Rini Asmariati, ST., MT	79,98	76	88	70	80	78,49	Baik
10	Tomi Eriawan, ST., MT	83,36	66	94	70	85	77,23	Baik
11	Wenny Widya W, SP.,M.Si	76,37	61	88	90	80	72,44	Baik
	Rata-Rata	81,00	67,73	88,91	78,18	86,36	76,88	Baik

Berdasarkan tabel 8 untuk audit **Mutu Penelitian**, 11 dosen tetap di program studi Perencanaan Wilayah dan Kota mendapatkan nilai <70. Hasil yang diperoleh dengan rerata skor sebesar 67,73. Nilai ini berada dalam kisaran kategori “**Cukup Baik**”. Hal ini menunjukkan masih rendahnya luaran penelitian dosen PWK terutama dalam wujud jurnal.

Sedangkan untuk audit **Mutu Pengabdian Kepada Masyarakat**, 11 dosen tetap di program studi Perencanaan Wilayah dan Kota mendapatkan nilai >85. Hasil yang diperoleh dengan rerata skor sebesar 88,91. Nilai ini berada dalam kisaran kategori “**Sangat Baik**”. Hal ini mengindikasikan bahwa dosen tetap PWK sangat berkiprah dalam pembangunan suatu wilayah dan kota. Dapat terlihat lebih dari 50% dosen PWK ikut serta dalam penyusunan

Rencana Tata Ruang suatu wilayah dan kota, hal ini sangat sesuai dengan bidang keilmuannya.

Dan untuk hasil keseluruhan, **Kinerja Dosen** program studi Perencanaan Wilayah dan Kota, baik berdasarkan hasil audit mutu pembelajaran, mutu penelitian maupun mutu pengabdian pada masyarakat, yang berada dalam kategori “Sangat Baik” sebanyak 2 orang dan kategori “Baik” sebanyak 8 orang, dan kategori “kurang baik” sebanyak 1 orang, dengan skor rerata keseluruhan sebesar **78,01 (Baik)**.

2.2. Deskripsi temuan

Tabel 9. Deskripsi temuan dan rekomendasi Berdasar Rekapitulasi Mutu pembelajaran dosen

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
1	Belum terlaksananya dokumen yang menunjukkan bahwa soal ujian untuk dosen telah dilakukan verifikasi/validasi untuk menjamin mutu soal ujian	Pembuatan soal ujian merupakan kewenangan tim pengajar serta belum terbentuknya KBK dari masing-masing bidang ilmu	Mutu soal ujian untuk pencapaian kompetensi mata kuliah dan pokok bahasan tidak diketahui. Sedangkan untuk kisi-kisi bobot penilaian telah dilakukan lebih dari 75% dosen memberikan bobot	Soal ujian yg diserahkan ke bagian akademik, terlebih dahulu divalidasi oleh dosen sebidang dengan disertai bukti verifikasi	Perlu dilakukan verifikasi/validasi soal oleh tim (dosen) sebidang dan disertai bukti dokumen verifikasi.
2	Sebagian kecil pemberian nilai akhir belum mengikuti bobot penilaian yang sesuai dengan norma dan tolok ukur di UBH	Pemberian nilai kewenangan dosen selagi mengikuti aturan	Mahasiswa tidak mengetahui prestasi yang dicapai pada masing-masing kompetensi dan Prodi sulit memberikan klarifikasi jika ada mahasiswa	Dijelaskan kembali cara penilaian yang sesuai dengan aturan dan norma yang berlaku di UBH	Perlu disepakati bobot nilai mata kuliah yang memuat praktikum

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
			yang komplain		
3	Hanya sebagian kecil ketidaksesuaian jadwal kuliah perminggu	Kegiatan dosen yang tidak terstruktur karena kegiatan berupa seminar dan undangan dari instansi terkait	Bergesernya jadwal kuliah dosen dan penambahan kuliah pada setiap minggunya	Peringatan kepada dosen yang sering tidak mengikuti jadwal kuliah perminggu	Penggantian atau perubahan jadwal harus sejjin jurusan agar jurusan dapat mengetahui keadaan tiap dosen dalam memikul beban mengajar
4	Ketidaksesuaian antara rencana materi perkuliahan (RPS) dengan pelaksanaannya dalam kelas	Adanya pertimbangan kebutuhan penjabaran materi yang harus menyesuaikan dengan dasar kompetensi dari mahasiswa yang sesuai dg target materi ajar dalam RPS yang telah mereka susun	Materi perkuliahan tidak sesuai dengan rencana	Menganjurkan agar melakukan observasi dasar kompetensi mahasiswa melalui pre-test di awal tatap muka	Melakukan sosialisasi tentang pemahaman "need Assessment" dalam penyusunan rencana pembelajaran per-semester
5	Kurangnya jumlah publikasi penelitian yang berkualitas Kurangnya jumlah penelitian yang didanai baik internal maupun eksternal	Terbatasnya sumber dana hibah sehingga kebanyakan dana penelitian yang mandiri untuk menghasilkan penelitian sampai pada tahap publikasi	Kesulitan pada biaya penelitian dan publikasi sehingga jumlah publikasi penelitian belum memenuhi standar capaian perguruan tinggi	Mengupayakan setiap dosen dalam giat penelitian yang sesuai dengan visi misi prodi, fakultas, dan universitas terutama dengan pendanaan internal/eksternal	Reward bagi dosen dengan publikasi terindeks setiap semester
6	jumlah kegiatan pengabdian pada masyarakat setiap semester belum setara dengan jumlah dosen tetap di masing-masing program studi	karena kegiatan pengabdian kepada masyarakat umumnya dilakukan secara mandiri oleh masing-masing dosen sesuai dengan bidang keahliannya	jumlah kegiatan pengabdian pada masyarakat setiap semester belum memenuhi capaian	Mengupayakan setiap dosen dalam giat pengabdian kepada masyarakat yang sesuai dengan visi misi prodi, fakultas, dan universitas terutama dengan pendanaan internal/eksternal	Reward bagi dosen yang melakukan PKM setiap semester

2.1.4. Program Studi Teknik ekonomi Konstruksi

Secara umum hasil audit Tridharma Perguruan Tinggi Dosen di Program Studi Teknik ekonomi Konstruksi pada Semester Genap 2019/2020 khususnya Mutu Pembelajaran terlihat pada tabel 10 berikut ini.

Tabel 10. Rekapitulasi Mutu Pembelajaran Dosen Prodi Teknik Ekonomi Konstruksi 2019.2

REKAPITULASI MUTU PEMBELAJARAN DOSEN										
FAKULTAS										
PROGRAM STUDI										
SEMESTER/TAHUN AJARAN										
No	Nama	Mata Kuliah	Mt. Pembj	Mt. Soal	Mt. Peilaian	Kuisione r mahasiswa	Rata-rata per Matakuliah	Rata kinerja Pembelajaran	Keterangan	
1	Dr. Martalius Peli, S.T., M.Sc.	UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI III	107	85,7	97,3	84,3	97,21	97,35	Sangat Baik	
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI III	107	85,7	97,3					
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI III	107	85,7	97,9	86,67	97,50			
		UKUR KUANTITAS MEKANIKAL DAN ELEKTRIKAL	107	85,7	97,9					
		UKUR KUANTITAS MEKANIKAL DAN ELEKTRIKAL	107	85,7	97,9					
		UKUR KUANTITAS MEKANIKAL DAN ELEKTRIKAL	107	85,7	97,9					
2	Dr. Zulherman, ST, M.Sc	APLIKASI CAD	80	100,0	97,90	70,50	86,84	86,84	Sangat Baik	
		APLIKASI CAD	80	100,0	97,90					
		APLIKASI CAD	80	100,0	97,90					
		APLIKASI CAD	80	100,0	97,90					
3	Sesmiwati, A.Md, BQS, MT	UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI I	107	100,0	95,33	79,56	100,82	100,82	Sangat Baik	
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI I	107	100,0	95,33					
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI I	107	100,0	95,33					
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI I	107	100,0	95,33					
		KERJA PRAKTEK	100	100,0	99,43					
4	Dr. Dwifitra Jumas, ST, MSCE	TEKNOLOGI KONSTRUKSI IV	100	85,7	98,76	82,44	93,83	93,83	Sangat Baik	
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI IV	100	85,7	98,76					
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI IV	100	85,7	98,10					
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI IV	100	85,7	98,10					
5	Dr. Wahyudi P. Utama, BQS, MT	KEPROFESIAN I	93	85,7	98,77	82,75	90,53	90,53	Sangat Baik	
		KEPROFESIAN I	93	85,7	98,77	82,75	90,53			
		KEPROFESIAN I	93	85,7	98,77	82,75	90,53			
		KEPROFESIAN I	93	85,7	98,77	82,75	90,53			
6	Vivi Ariani, S.Pd, MT	ESTIMASI BIAYA I	106,7	100,0	99,49	84,13	101,69	101,27	Sangat Baik	
		ESTIMASI BIAYA I	106,7	100,0	99,49	80,56	101,34			
		ESTIMASI BIAYA I	106,7	100,0	99,14	77,06	100,95			
		ESTIMASI BIAYA I	106,7	100,0	99,14	78,44	101,09			
7	Nursyam Saleh, S.H, M.Eng	PENGANTAR HUKUM KONTRAK	100	85,7	99,58	79,19	93,38	91,45	Sangat Baik	
		PENGANTAR HUKUM KONTRAK	100	85,7	99,58	79,19	93,38			
		PENGANTAR HUKUM KONTRAK	100	85,7	99,58	79,19	93,38			
		PENGANTAR HUKUM KONTRAK	100	85,7	99,58	0,00	85,67			
8	Fielda Roza, ST, MT	TEKNOLOGI KONSTRUKSI II	147	100,0	97,58	82,63	121,35	113,80	Sangat Baik	
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI II	147	100,0	97,58	88,25	121,92			
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI II	147	100,0	97,58	84,44	121,54			
		TEKNOLOGI KONSTRUKSI II	147	100,0	97,58	79,69	121,06			
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI III	100	100,0	97,58	88,19	98,58			
		UKUR KUANTITAS KONSTRUKSI III	100	100,0	97,58	86,06	98,36			

9	Putranesia, ST., MT.	UTILITAS BANGUNAN I	93,33	100,0	98,90	82,81	94,84	94,90	Sangat Baik
		UTILITAS BANGUNAN I	93,33	100,0	98,90	86,13	95,17		
		UTILITAS BANGUNAN I	93,33	100,0	98,90	85,88	95,14		
		UTILITAS BANGUNAN I	93,33	100,0	98,90	78,81	94,44		
10	Ir. Hendri Warman, MSCE	PRINSIP REKAYASA STRUKTUR	113	85,7	99,16	79,86	100,28	100,28	Sangat Baik
		PRINSIP REKAYASA STRUKTUR	113	85,7	99,16	79,86	100,28		
		PRINSIP REKAYASA STRUKTUR	113	85,7	99,16	79,86	100,28		
		PRINSIP REKAYASA STRUKTUR	113	85,7	99,16	79,86	100,28		
11	Yulcherlina, S.T., M.T	PEMELIHARAAN DAN PERAWATAN BANGUNAN	93	100,0	99,49	99,49	85,75	95,19	Sangat Baik
12	Irvra Rangga, S.T., M.T.	APLIKASI CAD	113	100,0	97,90	83,63	104,82	104,82	Sangat Baik
		APLIKASI CAD	113	100,0	97,90	83,63	104,82		
		APLIKASI CAD	113	100,0	97,90	83,63	104,82		
		APLIKASI CAD	113	100,0	97,90	83,63	104,82		
13	Hendra, S.Pdi., M.A.	AGAMA	87	85,7	100,00	79,47	86,99	86,99	Sangat Baik
		AGAMA	87	85,7	100,00	79,47	86,99		
		AGAMA	87	85,7	100,00	79,47	86,99		
		AGAMA	87	85,7	100,00	79,47	86,99		
14	Robino Indan, S.T., M.Sc.	TEKNIK KOMUNIKASI*	107	85,7	99,40	87,69	97,76	97,72	Sangat Baik
		TEKNIK KOMUNIKASI*	107	85,7	99,40	87,00	97,69		
15	Suryadimal, S.T., M.T.	KEBUNGHATTAAN	107	85,7	98,05	88,88	97,74	95,82	Sangat Baik
		KEBUNGHATTAAN	100	85,7	98,05	83,81	93,90		
16	Nasrizal, S.Sos, MAP	KEBUNGHATTAAN	80	85,7	98,05	85,03	84,02	84,02	Baik
		KEBUNGHATTAAN	80	85,7	98,05	85,03	84,02		
							0		

Sumber: Hasil pengolahan data GKMF Prodi Teknik EkonomiKonstruksi - TA 20192.

Tabel 10 di atas, menunjukkan bahwa hasil audit mutu pembelajaran di program studi Teknik Ekonomi Konstruksi semester genap TA 20192 pada umumnya telah terlaksana dengan baik pada setiap mata kuliah yang dibina. Rerata skor keseluruhan mutu pembelajaran telah menunjukkan hasil yang diharapkan yakni diatas 88.00. Hasil tersebut berada dalam skala kategori "**Sangat Baik**".

Kinerja mutu pembelajaran pada program studi Teknik EkonomiKonstruksi TA 20192 ini telah berjalan dengan baik seiring

dengan semakin berkurangnya temuan dalam berbagai aspek audit mutu pembelajaran yang semula menjadi permasalahan pada semester sebelumnya. **Dalam aspek mutu pelaksanaan pembelajaran** pada TA.2019.2. dan **Aspek mutu soal dan mutu penilaian** telah terlaksana pada kriteria yang Sangat Baik dengan nilai Rata-rata 100. Hal ini dapat memberikan indikasi bahwa kualitas setiap butir soal pada prinsipnya memiliki bobot yang sama, dan tidak mempertimbangkan tingkat kesulitan pada setiap butir soal.

Aspek penilaian dari mahasiswa juga menjadi pertimbangan dalam melakukan audit mutu pembelajaran. Berdasarkan hasil penyebaran kuesioner umumnya nilai yang diperoleh dosen prodi Sastra Inggris berada pada kisaran kategori baik dan sangat baik. Ini dibuktikan dengan nilai rata-rata yang diperoleh di setiap mata kuliah seperti yang ditunjukkan pada tabel 1, yakni dengan nilai minimum adalah 88.90 (Sangat Baik).

Berdasarkan tabel 11 untuk audit **mutu penelitian**, hasil yang diperoleh dengan rerata skor sebesar 72.37. Nilai ini berada dalam kisaran kategori "Baik". 7 dosen tetap di program studi Teknik EkonomiKonstruksi mendapatkan nilai ≥ 70 . Selain itu output dari setiap penelitian pada tahap publikasi.

Selanjutnya adalah **Mutu Penelitian** dan **Mutu Pengabdian kepada Masyarakat** serta hasil keseluruhan berupa **Kinerja Dosen** program studi Sastra Inggris di TA.2019.2, yang hasilnya dapat dilihat pada tabel 11 berikut ini.

Tabel 11. Rekapitulasi Kinerja Dosen Prodi Teknik EkonomiKonstruksi 2019.2

Rekapitulasi Kinerja Dosen								
Program Studi		:Teknik Ekonomi Konstruksi						
Tahun		: 2019 (2)						
No	Nama Dosen	Pembelajaran	Penelitian	PKM	Penunjang	Jabfung + Pendidikan	Skor Akhir	Kinerja
1	Dr.Martalius Peli,S.T.,M.Sc.	97,37	75	88	70	90	87,33	Sangat Baik
2	Dr.Zulherman, ST, M.Sc	86,84	78	88	80	90	83,62	Baik
3	Sesmiwati, A.Md, BQS, MT	100,95	79	0	80	80	86,13	Sangat Baik
4	Dr.Dwifitra Jumas, ST, MSCE	86,03	85,0	82	70	90	84,87	Sangat Baik
5	Dr. Wahyudi P. Utama, BQS, MT	90,61	100,0	0	70	90	88,30	Sangat Baik
6	Vivi Ariani, S.Pd, MT	101,18	72,0	82	70	80	87,39	Sangat Baik
7	Nursyam Saleh, S.H, M.Eng	93,59	0	78	70	80	58,19	Cukup Baik
8	Fielda Roza, ST, MT	109,62	0	94	90	80	68,01	Cukup Baik
9	Putranesia, ST., MT.	94,94	73	87	100	80	86,20	Sangat Baik
						Tim monev		
						Putranesia , S.T., M.T		
<i>Sumber: Hasil pengolahan data GKM Teknik EkonomiKonstruksi - TA 2019.2</i>								

Sementara untuk **mutu pengabdian kepada masyarakat** sudah berada pada nilai mutu yang diharapkan yakni dengan rerata skor 85.88. Nilai ini berada dalam kisaran kategori “Sangat Baik”. Hasil evaluasi PKM yang ada di 2019-2 sudah melebihi pencapaian di semester Genap 2019/2020 dimana pelaksanaan kegiatan PKM umumnya secara bersama sama, tidak terpisah dalam beberapa kelompok.

Dan untuk hasil keseluruhan, **Kinerja Dosen** program studi Teknik Ekonomi Konstruksi, baik berdasarkan hasil audit mutu pembelajaran, mutu penelitian maupun mutu pengabdian pada masyarakat, yang berada dalam kategori “Baik” sebanyak 1 orang dan kategori “Sangat Baik” sebanyak 6 orang serta “cukup baik” sebanyak 2 orang, dengan skor rerata keseluruhan sebesar **85.50 (Sangat Baik)**.

2.1. Deskripsi Temuan

Berikut ini adalah deskripsi temuan audit terkait pelaksanaan audit tridharma perguruan tinggi pada TA 2019.2

Tabel 12. Deskripsi temuan dan rekomendasi

No	Deskripsi temuan	Akar penyebab	Akibat	Rekomendasi perbaikan	Rencana perbaikan
1	Masih ada dosen yang belum melengkapi perkuliahan dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan/atau tidak menyerahkan RPS ke Prodi, namun dalam jumlah sangat minor	Belum ada tindak lanjut dari pimpinan, karena pada semester sebelumnya dosen yang dimaksud juga tidak menyediakan RPS	Sulit melakukan evaluasi antara kesesuaian rencana materi perkuliahan dengan pelaksanaannya	Mengevaluasi dosen yang masih belum menyusun RPS. Kemudian prodi dan UKMP mengarsipkan sebelum proses pembelajaran dimulai	Memberi teguran kepada dosen yang tidak menyusun RPS dan memberi apresiasi bagi dosen yang aktif memperbaharui RPS nya sesuai dengan perubahan kurikulum dan keinginan stakeholder
2	Masih ada dosen yang kurang lengkap mengisi berita acara perkuliahan setiap pertemuan di portal dan Seringkali pengisian Materi Kuliah dilakukan sekaligus pada saat menjelang UAS	Dosen kurang disiplin dalam waktu dan sinyal portal sampai sekarang masih menjadi kendala yang seringkali lambat bahkan error saat perkuliahan.	Sulit melakukan evaluasi proses pembelajaran, apakah RPS yang disusun sudah sesuai atau belum dengan pelaksanaannya	Dijelaskan kembali pentingnya pengisian materi ajar di portal pada saat rapat fakultas dan/atau prodi.	Memberikan teguran dan sanksi kepada dosen yang tidak mengisi berita acara perkuliahan di portal, dan Jaringan internet kampus diperkuat sehingga pengisian bisa dilakukan di setiap pertemuan

3	Ketidaksesuaian antara rencana materi perkuliahan (RPS) dengan pelaksanaannya dalam kelas	Adanya pertimbangan kebutuhan penjabaran materi yang harus menyesuaikan dengan dasar kompetensi dari mahasiswa yang sesuai dg target materi ajar dalam RPS yang telah mereka susun	Materi perkuliahan tidak sesuai dengan rencana	Menganjurkan agar melakukan observasi dasar kompetensi mahasiswa melalui pre-test di awal tatap muka	Melakukan sosialisasi tentang pemahaman "need Assessment" dalam penyusunan rencana pembelajaran per- semester
4	Kurangnya jumlah publikasi penelitian yang berkualitas	Terbatasnya sumber dana hibah sehingga kebanyakan	Kesulitan pada biayapenelitian dan publikasi sehinggajumlah	Mengupayakan setiap dosen dalam giat penelitian yang	Reward bagi dosen dengan publikasi terindeks setiap semester
	Kurangnya jumlah penelitian yang didanai baik internal maupun eksternal	dana penelitian yang mandiri untuk menghasilkan penelitian sampai pada tahap publikasi	publikasi penelitian belum memenuhi standar capaian perguruan tinggi	sesuai dengan visi misi prodi, fakultas, dan universitas terutama dengan pendanaan internal/eksternal	
5	jumlah kegiatan pengabdian pada masyarakat setiap semester belum setara dengan jumlah dosen tetap di masing-masing program studi	karena kegiatan pengabdian kepada masyarakat umumnya dilakukan secara bersama sama, tidak terbagi dalam beberapa kelompok	jumlah kegiatan pengabdian pada masyarakat setiap semester belum memenuhi capaian	Mengupayakan setiap dosen dalam giat pengabdian kepada masyarakat yang sesuai dengan visi misi prodi, fakultas, dan universitas terutama dengan pendanaan internal/eksternal	Reward bagi dosen yang melakukan PKM setiap semester

Sumber: Hasil audit GKMF 2019-2

BAB III

KESIMPULAN

Berdasarkan pemantauan Tim GKMF terkait kinerja dosen dalam tridharma perguruan tinggi pada TA.2019.2, dapat disimpulkan bahwa:

1. Dari Jurusan Sipil, secara umum semua dosen-dosen yang ditugaskan untuk mengajartelah menyelenggarakan kegiatan pembelajaran sesuai dengan yang diharapkan. Namun demikian masih terdapat beberapa hal yang perlu dilakukan sebagai perbaikan berdasarkan temuan yang diperoleh, diantaranya ketidakdisiplinan dosen dalam menyusun rencana perkuliahan (RPS/silabus) dan ketidaksesuaian urutan konten materi ajar saat pelaksanaan perkuliahan dengan RPS, masih ada yang belum lengkap mengisi berita acara perkuliahan di portal, jaringan portal yang selalu menjadi kendala. Oleh karena itu diperlukan tindakan evaluasi di setiap semester baik di tingkat fakultas maupun di tingkat Universitas berupa *punish* atau *reward* untuk perubahan ke arah yang lebih baik.
2. Adanya hasil audit yang membanggakan untuk item evaluasi mutu soal dan mutu penilaian, dominan dosen memperoleh nilai sempurna. Disamping itu dukungan dari pimpinan mulai dari dekan, wadek dan pejabat prodi yang telah kooperatif dalam membantu untuk melaksanakan audit mutu ini sehingga kelancaran proses audit sangat menunjang penyusunan laporan tepat waktu.
3. Belum adanya upaya dari pimpinan untuk meningkatkan motivasi dosen dalam menghasilkan penelitian dan pengabdian kepada Masyarakat
4. Diharapkan adanya perhatian khusus terkait temuan yang sama dan pada dosen yang sama di setiap semester baik dari pimpinan prodi atau fakultas.
5. Sampai sekarang masih ada keluhan yang muncul karena adanya gangguan sinyal pada portal yang harus menjadi perhatian khusus dalam penjaminan mutu dengan sistem online. Oleh karena itu pihak pimpinan harus merespon segera jika terjadi hal-hal yang berkaitan dengan daya dukung sistem online dalam absensi bagi mahasiswa dan fasilitas yang berkaitan dengan web pada portal yang dapat menyebabkan dosen harus bekerja diakhir semester seperti pada saat melakukan entri nilai.
6. Membuat SOP jika masa pandemic belum akan berakhir untuk dapat melaksanakan perkuliahan yang bersifat perencanaan, praktek labor dan bagaimana melakukan penelitian bagi dosen

GKMF Fakultas Teknik Sipil TA. 2019.2

7. Dari jurusan Arsitektur, masih terdapat dosen yang belum menyerahkan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dan masih ada sebagian kecil dosen yang belum mengupload RPS serta adanya dosen yang tidak melakukan realisasi pembelajaran mata kuliah sesuai dengan RPS. Secara umum semua dosen telah menyelenggarakan kegiatan pembelajaran sesuai dengan yang diharapkan.
8. Belum adanya format validasi soal ujian, diharapkan pada semester ganjil 2020/2021 sudah memiliki format validasi soal.
9. Masih terdapat dosen yang belum melakukan penelitian.
10. Data yang terdapat di EKD kurang informatif untuk dijadikan sumber sehingga masih terdapat kekurangan data.
11. Dari Jurusan PWK, diharapkan agar temuan yang didapat diperbaiki dan disempurnakan sesuai kesepakatan dengan pihak teraudit.
12. Masih terdapat dosen yang belum mengupload RPS serta adanya dosen yang tidak melakukan realisasi pembelajaran mata kuliah sesuai dengan RPS. Secara umum semua dosen telah menyelenggarakan kegiatan pembelajaran sesuai dengan yang diharapkan.
13. Belum adanya validasi antara materi yang diberikan dan soal ujian dikarenakan belum adanya tim validasi soal yang merupakan tim KBK jurusan. Sehingga diharapkan pada semester ganjil 2020/2021 sudah terbentuk tim validasi jurusan.
14. Dari QS, Pengembangan intensitas serta faktor pendukung dalam melaksanakan penelitian dan pengabdian kepada masyarakat yang sesuai dengan visi misi prodi, fakultas, dan universitas terutama dengan pendanaan internal dan eksternal